

Арбитражный суд Омской области

От: gena7807@yandex.ru
Отправлено: 14 июля 2026 г. 16:42
Кому: Арбитражный суд Омской области
Тема: Внепроцессуальное обращение к Председателю Арбитражного суда Омской области Е. В. Поликарпову от Новобранченко Л. Л.
Вложения: 6. Копия доверенности представителя Новобранченко Л. Л.pdf; 5. Скриншот из системы Мой арбитр, подтверждающий участие в деле № А46-17128_2024.pdf; 4. Копия ходатайства об участии в онлайн заседании в деле № А46-17128_2024.pdf; 3. Копия определения АС Омской области от 13.03.2025 по делу № А46-17128_2024.pdf; 2. Копия ходатайства об отводе судьи Бутиной В. В. в деле № А46-11075_2025 от 02.07.2026.pdf; 1. Копия ходатайства об отводе судьи Бутиной В. В. в деле № А46-11073_2025 от 02.07.2026.pdf; Внепроцессуальное обращение Председателю АС Омской области от 07.07.2026 г..pdf

Добрый день!

Ранее данное внепроцессуальное обращение было подано через систему подачи жалоб на судей и зарегистрировано под № Ж-А46-54/26 от 07.07.2026 года. Однако оно не было размещено на сайте Арбитражного суда Омской области. При этом иные внепроцессуальные обращения, поданные в более поздние даты, в настоящий момент уже размещены на сайте.

Просим рассмотреть вопрос о размещении внепроцессуального обращения Новобранченко Л. Л. № Ж-А46-54/26 от 07.07.2026 года на сайте Арбитражного суда Омской области.

Арбитражный суд Омской области	
Входной №	СП-23/2026-18
Дата и время поступления в электронную систему	14 ИЮЛ 2026 " 20 Г.
_____ часов _____ минут	
Дата и время обработки судом	14 ИЮЛ 2026 " 20 Г.
_____ часов _____ минут	
специалист (Ф.И.О.)	Сиволопова А.В.
Вид доставки	

**Председателю Арбитражного суда
Омской области
Евгению Вячеславовичу Поликарпову
Адрес: 644024, г. Омск, ул. Учебная 51
E-mail: info@omsk.arbitr.ru**

**От Заявителя: Новобранченко Любови
Львовны, 12.04.1954 года рождения,
участника ООО «Специализированный
застройщик «ЖК «Зелёный остров» с долей в
уставном капитале 33 %
(далее – Заявитель, Новобранченко Л. Л.)
Адрес: 644033, город Омск, улица 4-я Северная,
дом 5, квартира 14
Представитель Заявителя по доверенности:
Осипенко Геннадий Викторович
E-mail: gena7807@yandex.ru**

Тематика обращения: нарушение норм
судейской этики, необоснованный затягивание
разрешения ходатайства об отводе при наличии
очевидного конфликта интересов
**Дела № № А46-11073/2025, А46-11075/2025
Судья Бутина Вероника Владимировна**

«07» июля 2026 года

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Уважаемый Евгений Вячеславович!

I. В настоящий момент в производстве Арбитражного суда Омской области рассматриваются несколько корпоративных споров с участием ООО «Специализированный застройщик «ЖК «Зелёный остров» (ИНН 5501267639) (далее – Общество):

В деле № А46-11073/2025 рассматриваются: иск ООО «ГК «РусВентПром» (ИНН 5501257221) к ООО «Специализированный застройщик «ЖК «Зелёный остров» о взыскании задолженности по договорам генерального подряда, а также иск Новобранченко Л. Л., действующей в интересах Общества, к ООО «ГК «РусВентПром» о признании недействительными дополнительных соглашений к договорам генерального подряда, заключенных с нарушением корпоративных ограничений. При этом единственным участником и директором ООО «ГК «РусВентПром» является Васильев Вячеслав Михайлович, он же участник нашего Общества с долей в уставном капитале 33 %.

Новобранченко Л. Л., в свою очередь, выступает в этом деле по своему иску истцом, а по иску ООО «ГК «РусВентПром» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В деле **№ А46-11075/2025** рассматривается **иск Васильева Вячеслава Михайловича к Мединцеву Вадиму Владимировичу** (директор и третий участник Общества с долей в уставном капитале 33 %) об исключении последнего из Общества и отстранении его от должности директора. В этом деле Новобранченко Л. Л. выступает в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Оба дела находятся в производстве судьи Арбитражного суда Омской области, Бутиной Вероники Владимировны.

II. 02.07.2026 года состоялись судебные заседания по делам № № А46-11073/2025, А46-11075/2025 в 17 часов 20 минут и 17 часов 30 минут. В судебных заседаниях со стороны Общества принял участие представитель, который ранее не участвовал в этих делах.

Со стороны этого представителя Общества на стадии рассмотрения ходатайств, препятствующих рассмотрению дела, было заявлено ходатайство об отводе судье Бутиной В. В.

Основанием для отвода служат обстоятельства, которые ранее уже были признаны самим судьей достаточными для самоотвода:

1. Сам представитель Общества ранее состоял с судьёй Бутиной В. В. **в служебных отношениях по предыдущему месту работы, занимая при этом вышестоящую по отношению к ней должность.** Данное обстоятельство по своей природе способно вызвать у любого из участников процесса и у стороннего наблюдателя разумные сомнения в беспристрастности суда при рассмотрении дела с участием заявителя в качестве представителя одной из сторон. В связи с этим представитель Общества раскрыл объективно существующее обстоятельство, которому суд ранее уже дал самостоятельную правовую оценку.

2. **Определением Арбитражного суда Омской области от 13.03.2025 по делу № А46-17128/2024 (судья Бутина В. В.) удовлетворено заявление о самоотводе того же судьи.** Как прямо указано в определении, перед началом судебного заседания в дело заявил об участии **«ранее не участвовавший в деле представитель, который являлся коллегой судьи на предыдущем месте работы (находился на вышестоящей должности)».** Оценив это обстоятельство, суд в том же определении со ссылкой на пункт 5 и пункт 6 части 1 статьи 21, статьи 24, 25 АПК РФ и пункт 2 статьи 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» **пришёл к выводу о необходимости заявить самоотвод: «в целях устранения обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности суда, судьёй Бутиной В. В. заявлен самоотвод».** Самоотвод был удовлетворён, дело передано для перераспределения другому судье. Указанным ранее не участвовавшим представителем, вступление которого в дело № А46-17128/2024 послужило основанием для самоотвода

судьи, являлся ныне представитель Общества в делах № № А46-11073/2025, А46-11075/2025.

Таким образом, суд уже дал правовую квалификацию тождественному обстоятельству и признал его основанием для отвода (самоотвода), предусмотренным пунктами 5 и 6 части 1 статьи 21 АПК РФ. В делах № № А46-11073/2025, А46-11075/2025 сложилась полностью тождественная ситуация: дело рассматривается тем же судьёй, а представитель Общества вступил в него в качестве нового участника. Оснований для иной оценки того же обстоятельства не имеется.

Ходатайства об отводе и приложения к нему прилагаются настоящему обращению.

III. Вместо того чтобы заявить самоотвод или удовлетворить мотивированный отвод на основании собственного определения, вступившего в законную силу, по делу № А46-17128/2024, судья Бутина В.В. избрала иной порядок действий.

Судья Бутина В. В. при тождественных обстоятельствах объявила перерыв в судебных заседаниях по делам № № А46-11073/2025, А46-11075/2025 (как следует из протокольных определений «в целях ознакомления с поступившими документами»), хотя правовая оценка этим обстоятельствам уже дана в судебном акте.

То есть сложилась ситуация, при которой:

1. Судья Бутина В. В. в деле А46-17128/2024 по своей инициативе заявила самоотвод в связи с вступлением в дело представителя, «который являлся коллегой судьи на предыдущем месте работы (находился на вышестоящей должности)» – дословная цитата из судебного акта.

2. В дальнейшем, спустя чуть больше года, этот же представитель стал защищать интересы Общества в делах № № А46-11073/2025, А46-11075/2025, раскрыл эти обстоятельства при первой процессуальной возможности перед судом и другими участниками споров и заявил отвод во избежание в дальнейшем процессуальных оснований для отмены судебных актов в связи с рассмотрением дел в незаконном составе.

3. Судья Бутина В. В. после заявленного ходатайства об отводе уточняет у представителя Общества в чем состояла служебная зависимость представителя Общества и судьи, хотя именно судья в деле № А46-17128/2024 заявила самоотвод и раскрыла перед всеми участниками того спора обстоятельства, связанные с служебной зависимостью и работой представителя Общества на вышестоящей должности по отношению к судье. То есть судья Бутина В. В. игнорирует тот факт, что эти обстоятельства уже исследованы и зафиксированы в определении Арбитражного суда Омской области от 13.03.2025 по делу № А46-17128/2024.

4. Судья Бутина В. В. не заявила самоотвод/не разрешила ходатайство представителя Общества при тождественности обстоятельств с делом № А46-17128/2024. При этом объявила перерыв, в том числе для

выражения позиции относительно этого ходатайства иными участниками дела, позиция которых при наличии уже вступившего в законную силу определения Арбитражного суда Омской области от 13.03.2025 года по делу № А46-17128/2024 не имеет никакого правового значения.

5. Судья Бутина В. В. фактически затягивает разрешение вопроса об отводе, создавая искусственные препятствия для рассмотрения дел в законном, беспристрастном составе суда.

Процессуальное поведение судьи Бутиной В. В. вызывает негативную реакцию и недоумение.

Согласно части 1 статьи 118 Конституции РФ, части 1 статьи 1, части 1 статьи 4 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» от 31.12.1996 года № 1-ФКЗ, статье 1 Арбитражного процессуального кодекса РФ правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом, а применительно к настоящим спорам – арбитражными судами.

В составе Арбитражного суда Омской области, которому подсудны дела № № А46-11073/2025, А46-11075/2025, 39 федеральных судей, согласно информации с сайта суда (<https://omsk.arbitr.ru/judges>).

Правосудие может осуществляться Арбитражным судом Омской области любым из 39 федеральных судей. При этом Арбитражный суд Омской области не состоит лишь из одной судьи Бутиной В. В., не имеет кадрового дефицита среди судей.

При наличии оснований для самоотвода или отвода, особенно с учетом тождественности обстоятельств по иным делам, является абсолютно нормальной практикой ситуация с заменой состава суда на другого судью.

Особенно, когда об этих обстоятельствах сообщено при первой процессуальной возможности, а само дело не находится, например, на стадии завершения рассмотрения дела по существу/прений/реплик.

В делах № № А46-11073/2025, А46-11075/2025 ситуация далека от завершения рассмотрения этих дел, поскольку еще не разрешен вопрос о назначении судебной экспертизы, не представлены все доказательства, не выяснены многие фактические обстоятельства, в связи с чем замена состава суда является рядовой ситуацией, которая не приведет ни к нарушению процессуальных сроков, ни к нарушению качества рассмотрения дела. **Тем более, что сами по себе основания для самоотвода и отвода в любом случае является поводом для замены состава суда и эти процессуальные гарантии являются императивными, как для суда, так и для участников спора.**

При этом в совокупности нужно отметить еще **несколько важных фактов:**

1. Со стороны оппонентов, Васильева Вячеслава Михайловича, ООО «ГК «РусВентПром», наблюдалась «острая» и негативная реакция на заявленное ходатайство об отводе судьи Бутиной В. В. и на участие нового представителя Общества, хотя стороне, участвующей в таком споре, должно

быть безразлично то обстоятельство, кто будет рассматривать спор, если нет оснований для самоотводов/отводов. Будет это судья Бутина В. В. или другой судья. **Цель обращения с иском в суд – защита нарушенных прав, но никак не рассмотрение спора у конкретного судьи арбитражного суда.**

2. Помимо дел **№ № А46-11073/2025, А46-11075/2025**, в производстве судьи Бутиной В. В. рассматриваются еще несколько споров (дела **№ № А46-6076/2026, А46-5877/2026**), где стороной по делу (ответчиком) является Общество. Возникает обоснованный вопрос, почему при таком процессуальном поведении судьи, дела с участием в качестве стороны Общества попадают к ней, а не к другому составу суда?

IV. Из вышеперечисленных обстоятельств, которые существуют на сегодняшний день, мы видим картину, как судья Бутина В. В. даже **при наличии тождественных и очевидных оснований для самоотвода/отвода** продолжает **«держаться»** за нахождение дел **№ № А46-11073/2025, А46-11075/2025** у нее в производстве.

Такое поведение судьи вызывает сомнение в его объективности и независимости, а также порождает основание говорить о личной заинтересованности в исходе дела, поскольку позиция Васильева Вячеслава Михайловича и ООО «ГК «РусВентПром», нахождение иных дел с участием Общества у нее в производстве лишь подкрепляют уверенность в этом.

Подобное процессуальное поведение судьи Бутиной В. В. вступает в прямое противоречие со статьями 8-11 Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19.12.2012 года, которые требуют от судьи быть свободным от любых влияний, избегать ситуаций, способных вызвать сомнения в его объективности и беспристрастности.

V. Дела **№ № А46-11073/2025, А46-11075/2025** – это корпоративные споры, связанные со строительством двух жилых многоквартирных домов с подземной парковкой по улице 1-я Затонская, с участием аффилированных организаций и всех участников ООО «Специализированный застройщик «ЖК «Зелёный остров». Данные споры осложнены наличием корпоративного конфликта между участниками Общества. В связи с чем эти споры являются сложными и масштабными, а потому **независимость и объективность рассмотрения дела являются важными процессуальными гарантиями**, направленными на вынесение законного и справедливого итогового судебного акта по этим делам и недопущение нарушений прав и законных интересов всех участников спора.

Считаю, что процессуальное поведение судьи Бутиной В. В. ставит под сомнение **независимость и объективность рассмотрения споров, свидетельствует о наличии личной заинтересованности в исходе дел.**

Очевидные в настоящем деле процессуальные нарушения, неминуемо влекут за собой утрату доверия к правосудию, подрыв авторитета судейской власти и необъективность дальнейшего рассмотрения дел.

В целях недопущения нарушений прав и законных интересов Новобранченко Любови Львовны, рассмотрения дел № № А46-11073/2025, А46-11075/2025 в законном составе с учетом соблюдения всех процессуальных гарантий, предоставленных законом,

прошу Вас, как Председателя Арбитражного суда Омской области:

1. Провести внутреннюю служебную проверку в отношении судьи Арбитражного суда Омской области, Бутиной Вероники Владимировны, по обстоятельствам, изложенным в настоящем обращении, на предмет соблюдения норм процессуального законодательства и Кодекса судейской этики при разрешении ходатайств об отводе по делам № № А46-11073/2025, А46-11075/2025, обратив особое внимание на наличие тождественного определения о самоотводе от 13.03.2025 по делу № А46-17128/2024.

2. Оказать организационное содействие в том, чтобы ходатайства об отводе по делам № № А46-11073/2025, А46-11075/2025 было разрешено судом безотлагательно, объективно и в строгом соответствии с требованиями АПК РФ, с учетом императивных гарантий беспристрастности состава суда.

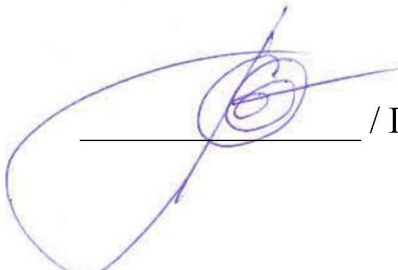
3. В случае выявления процессуальных нарушений и норм судейской этики со стороны судьи Арбитражного суда Омской области, Бутиной Вероники Владимировны, в делах № № А46-11073/2025, А46-11075/2025, рассмотреть вопрос о применении к судье мер организационного или дисциплинарного воздействия.

4. Направить письменный ответ на настоящее внепроцессуальное обращение на электронную почту представителя Новобранченко Л. Л., Осипенко Г. В., gena7807@yandex.ru.

Приложения:

1. Копия ходатайства об отводе судьи Бутиной В. В. в деле № А46-11073/2025 от 02.07.2026 года;
2. Копия ходатайства об отводе судьи Бутиной В. В. в деле № А46-11075/2025 от 02.07.2026 года;
3. Копия определения Арбитражного суда Омской области от 13.03.2025 по делу № А46-17128/2024;
4. Копия ходатайства об участии в онлайн заседании от 10.03.2025 года в деле № А46-17128/2024;
5. Скриншот из системы «Мой арбитр», подтверждающий участие представителя Общества в деле № А46-17128/2024;
6. Копия доверенности представителя Новобранченко Л. Л.

Представитель
Новобранченко Л. Л.
по доверенности


_____ / Г. В. Осипенко

В Арбитражный суд Омской области
Дело № А46-11073/2025 (судья Бутина В. В.)

Истец:

ООО «Группа компаний «РусВентПром»
ИНН 5501257221, ОГРН 1145543016728
644065, г. Омск, ул. Заводская, д. 11, оф. 401

Ответчик:

ООО «Специализированный застройщик «Жилой комплекс «Зелёный остров»
ИНН 5501267639, ОГРН 1205500027370
644073, г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 60, оф. 8

Заявитель:

представитель ответчика - Махиня Евгений Александрович
(доверенность от 08.06.2026, выдана ООО «СЗ «ЖК «Зелёный остров»)

ХОДАТАЙСТВО

об отводе судьи Арбитражного суда Омской области Бутиной В. В.

I. Вступление представителя в дело

В производстве Арбитражного суда Омской области под председательством судьи Бутиной Вероники Владимировны находится дело № А46-11073/2025 по иску ООО «Группа компаний «РусВентПром» к ООО «Специализированный застройщик «Жилой комплекс «Зелёный остров» о взыскании задолженности по договорам подряда, объединённое с делом № А46-16437/2025; рассмотрение дела по существу не окончено.

На основании доверенности от 08.06.2026, выданной ООО «СЗ «ЖК «Зелёный остров», в дело в качестве представителя ответчика вступил Махиня Евгений Александрович (далее также - заявитель). Настоящее ходатайство подаётся представителем в интересах доверителя и в интересах надлежащего осуществления правосудия.

Реализуя обязанность добросовестного пользования процессуальными правами (часть 2 статьи 41 АПК РФ), заявитель считает необходимым при первой возможности раскрыть суду и лицам, участвующим в деле, обстоятельство, которое настоящим судом при тождественных условиях уже было расценено как основание для устранения из процесса, и заявить в связи с этим отвод.

II. Обстоятельство, являющееся основанием для отвода

Заявитель - Махиня Е. А. - ранее состоял с судьёй Бутиной В. В. в служебных отношениях по предыдущему месту работы, занимая при этом вышестоящую по отношению к ней должность.

Данное обстоятельство по своей природе способно вызвать у любого из участников процесса и у стороннего наблюдателя разумные сомнения в беспристрастности суда при рассмотрении дела с участием заявителя в качестве представителя одной из сторон. Заявитель раскрывает объективно существующее обстоятельство, которому суд ранее уже дал самостоятельную правовую оценку (см. раздел III).

III. Тождественное обстоятельство уже расценено судом как основание для самоотвода (дело № А46-17128/2024)

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.03.2025 по делу № А46-17128/2024 (судья Бутина В. В.) удовлетворено заявление о самоотводе того же судьи. Как прямо указано в определении, перед началом судебного заседания в дело заявил об участии «ранее не участвовавший в деле представитель, который являлся коллегой судьи на предыдущем месте работы (находился на вышестоящей должности)».

Оценив это обстоятельство, суд в том же определении со ссылкой на пункт 5 и пункт 6 части 1 статьи 21, статьи 24, 25 АПК РФ и пункт 2 статьи 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» пришёл к выводу о необходимости заявить самоотвод: «в целях устранения обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности суда, судьёй Бутиной В. В. заявлен самоотвод». Самоотвод удовлетворён, дело передано для перераспределения другому судье.

Указанным ранее не участвовавшим представителем, вступление которого в дело № А46-17128/2024 послужило основанием для самоотвода судьи, являлся заявитель по настоящему ходатайству - Махиня Е. А. Таким образом, суд уже дал правовую квалификацию тождественному обстоятельству и признал его основанием для отвода (самоотвода), предусмотренным пунктами 5 и 6 части 1 статьи 21 АПК РФ.

В настоящем деле № А46-11073/2025 сложилась полностью тождественная ситуация: дело рассматривается тем же судьёй, а Махиня Е. А. вступил в него в качестве представителя стороны. Оснований для иной оценки того же обстоятельства не имеется.

IV. Правовые основания для отвода

Согласно пункту 6 части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он находится или ранее находился в

служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя. В рассматриваемом случае судья ранее находилась в служебных отношениях с заявителем, занимавшим вышестоящую должность, а заявитель является представителем ответчика.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 21 АПК РФ судья подлежит отводу и при наличии иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности. Прежние служебные отношения судьи и представителя стороны относятся к числу таких обстоятельств, что подтверждается и собственной оценкой суда по делу № А46-17128/2024.

В силу статьи 24 АПК РФ по указанным основаниям отвод судье может быть заявлен лицами, участвующими в деле; такое право реализуется в том числе через представителя. Пунктом 2 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что судья должен избегать всего, что могло бы вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.03.2008 № 6-П указал, что требование беспристрастности является конституционно обязательным и в равной мере распространяется на всех лиц, входящих в состав суда; обстоятельства, предусмотренные пунктами 5–7 части 1 статьи 21 АПК РФ, не могут игнорироваться, а суд обязан оценивать объективную обоснованность сомнений в беспристрастности, не ограничиваясь формальной проверкой. Право на рассмотрение дела законным составом суда гарантировано статьями 46 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

V. Соблюдение порядка и срока заявления отвода

В соответствии с частью 2 статьи 24 АПК РФ отвод должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу; в ходе рассмотрения дела заявление отвода допускается, если основание отвода стало известно лицу, заявляющему отвод, после начала рассмотрения дела по существу.

Основание настоящего отвода связано с личностью заявителя и стало относимым к делу № А46-11073/2025 только с момента вступления Махини Е. А. в процесс на основании доверенности от 08.06.2026; ранее заявитель в деле не участвовал. Отвод заявляется при первой процессуальной возможности. По данному основанию отвод заявляется впервые и повторным не является (часть 3 статьи 24 АПК РФ).

VI. Цель ходатайства - исключение основания для отмены будущего судебного акта

Рассмотрение дела судьёй, подлежащим отводу, означает рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе, что является безусловным основанием для отмены судебного акта в апелляционном и кассационном порядке (пункт 1 части 4 статьи 270, пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ).

Поскольку тождественное обстоятельство уже было расценено самим судом как способное вызвать сомнения в беспристрастности, его сохранение в настоящем деле создаёт для любой из сторон потенциальную возможность впоследствии оспорить итоговый судебный акт со ссылкой на незаконный состав суда и сомнения в его беспристрастности - независимо от того, в чью пользу этот акт будет принят. Тем самым под угрозу ставится стабильность и исполнимость будущего решения по объёмному спору с участием множества лиц.

Настоящее ходатайство направлено не на затягивание процесса, а, напротив, на процессуальную экономию и на защиту законных интересов всех участников дела: своевременное устранение данного обстоятельства - до вынесения итогового судебного акта и до разрешения с участием заявителя ключевых процессуальных вопросов (в том числе о назначении судебной экспертизы) - исключает соответствующий риск и обеспечивает рассмотрение дела законным составом суда.

С учётом изложенного отвод подлежит заявлению и разрешению в установленном порядке; при наличии приведённых обстоятельств судья также вправе заявить самоотвод в порядке статьи 24 АПК РФ, как это уже имело место по делу № А46-17128/2024.

VII. Просительная часть

На основании изложенного, руководствуясь пунктами 5 и 6 части 1 статьи 21, статьями 24, 25 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПРОШУ:

1. Разрешить настоящее заявление об отводе в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 25 АПК РФ.
2. Передать дело № А46-11073/2025 для рассмотрения в ином составе суда.

Приложения:

1. Копия определения Арбитражного суда Омской области от 13.03.2025 по делу № А46-17128/2024 (общедоступно в информационной системе «Картотека арбитражных дел»).
2. Доказательства участия представителя в деле № А46-17128/2024 (скриншот из системы «Мой Арбитр» и копия ходатайства об участии в онлайн заседании).

Представитель ответчика

ООО «СЗ «ЖК «Зелёный остров»


Е. А. Махиня

В Арбитражный суд Омской области
Дело № А46-11075/2025 (судья Бутина В. В.)

Истец:

Васильев Вячеслав Михайлович, 14.12.1978 г. р.
г. Омск, ул. Полевая, д. 62

Ответчик:

Мединцев Вадим Владимирович, 02.05.1972 г. р.
644024, г. Омск, ул. Лермонтова, д. 24, кв. 119

Заявитель:

ООО «Специализированный застройщик «Жилой комплекс «Зелёный остров» (третье лицо)
ИНН 5501267639, ОГРН 1205500027370
644073, г. Омск, ул. 2-я Солнечная, д. 60, оф. 8
в лице представителя Махини Евгения Александровича (доверенность от 08.06.2026)

ХОДАТАЙСТВО

об отводе судьи Арбитражного суда Омской области Бутиной В. В.

І. Вступление представителя в дело

В производстве Арбитражного суда Омской области под председательством судьи Бутиной Вероники Владимировны находится дело № А46-11075/2025 по иску Васильева Вячеслава Михайловича к Мединцеву Вадиму Владимировичу об отстранении от должности директора и исключении из состава участников ООО «Специализированный застройщик «Жилой комплекс «Зелёный остров» (далее - Общество); рассмотрение дела по существу не окончено.

Общество, из состава участников которого истец требует исключить ответчика и от руководства которым просит его отстранить, является лицом, чьи права и обязанности непосредственно затрагиваются настоящим спором, и участвует в деле в качестве третьего лица. На основании доверенности от 08.06.2026 в дело в качестве представителя Общества вступил Махиня Евгений Александрович (далее также - заявитель). Настоящее ходатайство подаётся представителем в интересах доверителя и в интересах надлежащего осуществления правосудия.

Реализуя обязанность добросовестного пользования процессуальными правами (часть 2 статьи 41 АПК РФ), заявитель считает необходимым при первой возможности раскрыть суду и лицам, участвующим в деле, обстоятельство, которое настоящим судом

при тождественных условиях уже было расценено как основание для устранения из процесса, и заявить в связи с этим отвод.

II. Обстоятельство, являющееся основанием для отвода

Заявитель - Махиня Е. А. - ранее состоял с судьёй Бутиной В. В. в служебных отношениях по предыдущему месту работы, занимая при этом вышестоящую по отношению к ней должность.

Данное обстоятельство по своей природе способно вызвать у любого из участников процесса и у стороннего наблюдателя разумные сомнения в беспристрастности суда при рассмотрении дела с участием заявителя в качестве представителя одной из сторон. Заявитель раскрывает объективно существующее обстоятельство, которому суд ранее уже дал самостоятельную правовую оценку (см. раздел III).

III. Тождественное обстоятельство уже расценено судом как основание для самоотвода (дело № А46-17128/2024)

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.03.2025 по делу № А46-17128/2024 (судья Бутина В. В.) удовлетворено заявление о самоотводе того же судьи. Как прямо указано в определении, перед началом судебного заседания в дело заявил об участии «ранее не участвовавший в деле представитель, который являлся коллегой судьи на предыдущем месте работы (находился на вышестоящей должности)».

Оценив это обстоятельство, суд в том же определении со ссылкой на пункт 5 и пункт 6 части 1 статьи 21, статьи 24, 25 АПК РФ и пункт 2 статьи 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» пришёл к выводу о необходимости заявить самоотвод: «в целях устранения обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности суда, судьёй Бутиной В. В. заявлен самоотвод». Самоотвод удовлетворён, дело передано для перераспределения другому судье.

Указанным ранее не участвовавшим представителем, вступление которого в дело № А46-17128/2024 послужило основанием для самоотвода судьи, являлся заявитель по настоящему ходатайству - Махиня Е. А. Таким образом, суд уже дал правовую квалификацию тождественному обстоятельству и признал его основанием для отвода (самоотвода), предусмотренным пунктами 5 и 6 части 1 статьи 21 АПК РФ.

В настоящем деле сложилась полностью тождественная ситуация: дело рассматривается тем же судьёй, а Махиня Е. А. вступил в него в качестве представителя стороны. Оснований для иной оценки того же обстоятельства не имеется.

IV. Правовые основания для отвода

Согласно пункту 6 части 1 статьи 21 АПК РФ судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя. В рассматриваемом случае судья ранее находилась в служебных отношениях с заявителем, занимавшим вышестоящую должность, а заявитель является представителем ответчика.

Согласно пункту 5 части 1 статьи 21 АПК РФ судья подлежит отводу и при наличии иных обстоятельств, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности. Прежние служебные отношения судьи и представителя стороны относятся к числу таких обстоятельств, что подтверждается и собственной оценкой суда по делу № А46-17128/2024.

В силу статьи 24 АПК РФ по указанным основаниям отвод судье может быть заявлен лицами, участвующими в деле; такое право реализуется в том числе через представителя. Пунктом 2 статьи 3 Закона РФ «О статусе судей в Российской Федерации» установлено, что судья должен избегать всего, что могло бы вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 25.03.2008 № 6-П указал, что требование беспристрастности является конституционно обязательным и в равной мере распространяется на всех лиц, входящих в состав суда; обстоятельства, предусмотренные пунктами 5–7 части 1 статьи 21 АПК РФ, не могут игнорироваться, а суд обязан оценивать объективную обоснованность сомнений в беспристрастности, не ограничиваясь формальной проверкой. Право на рассмотрение дела законным составом суда гарантировано статьями 46 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

V. Соблюдение порядка и срока заявления отвода

В соответствии с частью 2 статьи 24 АПК РФ отвод должен быть заявлен до начала рассмотрения дела по существу; в ходе рассмотрения дела заявление отвода допускается, если основание отвода стало известно лицу, заявляющему отвод, после начала рассмотрения дела по существу.

Основание настоящего отвода связано с личностью заявителя и стало относимым к делу только с момента вступления Махини Е. А. в процесс на основании доверенности от 08.06.2026; ранее заявитель в деле не участвовал. Отвод заявляется при первой процессуальной возможности. По данному основанию отвод заявляется впервые и повторным не является (часть 3 статьи 24 АПК РФ).

VI. Цель ходатайства - исключение основания для отмены будущего судебного акта

Рассмотрение дела судьёй, подлежащим отводу, означает рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе, что является безусловным основанием для отмены судебного акта в апелляционном и кассационном порядке (пункт 1 части 4 статьи 270, пункт 1 части 4 статьи 288 АПК РФ).

Поскольку тождественное обстоятельство уже было расценено самим судом как способное вызвать сомнения в беспристрастности, его сохранение в настоящем деле создаёт для любой из сторон потенциальную возможность впоследствии оспорить итоговый судебный акт со ссылкой на незаконный состав суда и сомнения в его беспристрастности - независимо от того, в чью пользу этот акт будет принят. Тем самым под угрозу ставится стабильность и исполнимость будущего решения по объёмному спору с участием множества лиц.

Настоящее ходатайство направлено не на затягивание процесса, а, напротив, на процессуальную экономию и на защиту законных интересов всех участников дела: своевременное устранение данного обстоятельства - до вынесения итогового судебного акта и до разрешения с участием заявителя ключевых процессуальных вопросов (в том числе о назначении судебной экспертизы) - исключает соответствующий риск и обеспечивает рассмотрение дела законным составом суда.

С учётом изложенного отвод подлежит заявлению и разрешению в установленном порядке; при наличии приведённых обстоятельств судья также вправе заявить самоотвод в порядке статьи 24 АПК РФ, как это уже имело место по делу № А46-17128/2024.

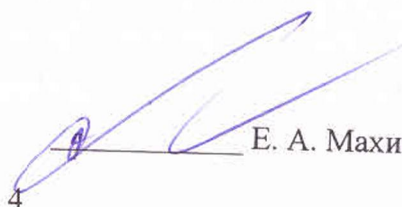
ПРОШУ:

1. Разрешить настоящее заявление об отводе в порядке, предусмотренном частью 2 статьи 25 АПК РФ.
2. Передать дело № А46-11075/2025 для рассмотрения в ином составе суда.

Приложения:

1. Копия определения Арбитражного суда Омской области от 13.03.2025 по делу № А46-17128/2024.
2. Доказательства участия представителя в деле № А46-17128/2024 (скриншот из системы «Мой Арбитр» и копия ходатайства об участии в онлайн заседании).

Представитель третьего лица -
ООО «СЗ «ЖК «Зелёный остров»
по доверенности от 08.06.2026


Е. А. Махиня

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
13 марта 2025 года№ дела
А46-17128/2024

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Бутиной В.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Астаховой К.О., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью НПП «Спецтех» (ИНН 7725701503, ОГРН 1107746673154) к обществу с ограниченной ответственностью «Научнопроизводственное предприятие Спецтех» (ИНН 5506216860, ОГРН 1115543009064) о взыскании 9 305 058 руб.,

при участии в судебном заседании:

от истца – не явились, извещены;

от ответчика – не явились, извещены;

от ООО «Омский трубный проект» - Шарапова Е.Г. по доверенности от 22.11.2024 сроком до 31.12.2025, Воробьев О.А. по доверенности от 28.10.2024 сроком до 31.12.2025;

У С Т А Н О В И Л :

общество с ограниченной ответственностью НПП «Спецтех» (далее – ООО НПП «Спецтех», истец) обратилось в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие Спецтех» (далее – ООО «НПП «Спецтех»») 9 305 058 руб. задолженности.

Определением Арбитражного суда Омской области от 17.09.2024 исковое заявление принято, возбуждено производство по делу № А46-17128/2024. Назначено предварительное судебное заседание.

В предварительном судебном заседании, состоявшемся 10.10.2024, ответчик представил отзыв на исковое заявление.

Суд приобщил к материалам дела отзыв, представленный ответчиком.

Ответчик заявил ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Омский трубный проект» (далее – ООО «ОТП»).

В предварительном судебном заседании, ответчик представил отзыв на исковое заявление.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10.10.2024 дело назначено к рассмотрению в судебном разбирательстве. К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено ООО «ОТП».

Ответчику предложено представить судебную практику о снижении неустойки до двукратной ключевой ставки в аналогичных правоотношениях.

Истцу предложено представить возражения на отзыв ответчика.

Протокольным определением от 03.12.2024 рассмотрение дела в судебном разбирательстве отложено.

Истцу и ответчику предложено обосновать суть правоотношений сторон, экономическую целесообразность подачи настоящего искового заявления; представить доказательства реального исполнения условий договора (приобретения материалов, покупка расходных материалов, перевозка товаров истцу и конечному заказчику).

Ответчику предложено представить пояснения на вопросы третьего лица, заданные в судебном заседании.

Третьему лицу предложено представить отзыв на исковое заявление.

15.01.2025 в материалы дела поступили дополнительные пояснения ответчика.

Истец 16.01.2025 представил дополнения к исковому заявлению.

Протокольным определением от 16.01.2025 рассмотрение дела в судебном разбирательстве отложено.

ООО «ОТП» предложено представить позицию на представленные сторонами документы.

ООО «ОТП» 12.02.2025 представило отзыв на исковое заявление.

Протокольным определением от 17.02.2025 рассмотрение дела в судебном разбирательстве отложено.

Сторонам предложено представить доводы на позицию процессуального оппонента.

Пунктом 6 части 1 статьи 21 АПК РФ определено, что судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он находится или ранее находился в служебной или иной зависимости от лица, участвующего в деле, или его представителя.

В силу статьи 23 АПК РФ при наличии оснований, указанных в статьях 21 - 23 настоящего Кодекса, судья обязан заявить самоотвод. Самоотвод должен быть мотивирован и заявлен либо до начала рассмотрения дела по существу либо в ходе рассмотрения дела, если основание самоотвода стало известно после начала рассмотрения дела по существу. Пунктом 5 части 1 статьи 21 АПК РФ определено, что судья не может участвовать в рассмотрении дела и подлежит отводу, если он лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела либо имеются иные обстоятельства, которые могут вызвать сомнение в его беспристрастности.

В силу положений пункта 2 статьи 3 Закона РФ от 26.06.1992 № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В случае возникновения конфликта интересов судья, участвующий в производстве по делу, обязан заявить самоотвод или поставить в известность участников процесса о сложившейся ситуации.

Перед началом судебного заседания, состоявшегося 13.03.2025, от ответчика заявил ходатайство об участии в судебном онлайн-заседании ранее не участвовавший в деле представитель, который являлся коллегой судьи на предыдущем месте работы (находился на вышестоящей должности).

О данном обстоятельстве суд уведомил представителей третьего лица. Последние оставили разрешение обозначенного вопроса на усмотрение суда.

В порядке, предусмотренном статьей 24 АПК РФ, учитывая вышеизложенные обстоятельства, в целях устранения обстоятельств, которые могут вызвать сомнения в беспристрастности суда, судьей Бутиной В.В. заявлен самоотвод.

В силу статьи 26 АПК РФ судья, заявивший самоотвод, заменяется другим судьей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 25, 184-185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление о самоотводе судьи Бутиной В.В. по делу № А46-17128/2024 удовлетворить.

В связи с самоотводом дело № А46-17128/2024 предать для рассмотрения вопроса о перераспределении в производство другого судьи Арбитражного суда Омской области.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

В.В. Бутина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 13.05.2024 2:04:39

Кому выдана Бутина Вероника Владимировна

В Арбитражный суд Омской области
644024 Омск ул. Учебная, 51

Истец: Общество с ограниченной
ответственностью НПП «Спецтех»
ОГРН 1107746673154, ИНН 7725701503
юридический адрес: 115142, г. Москва,
Коломенская набережная, д. 6, корпус 1, кв.
830
почтовый адрес: 109004, г. Москва, а/я 50

Ответчик: Общество с ограниченной
ответственностью «Научно-производственное
предприятие Спецтех»
ОГРН: 1115543009064
ИНН: 5506216860
адрес: 644076 г. Омск, ул. 75 Гвардейской
бригады, д.20 Б, корп.1

Представитель Ответчика:
Махиня Евгений Александрович
адрес: 644046, г. Омск, ул. 16 Военный
городок, д. 461, кв. 117
Тел.: 89081077920
e-mail: e.a.mahinya@gmail.com

Дело № А46-17128/2024

Ходатайство об участии в онлайн заседании арбитражного суда, проводимом посредством
веб-конференции

В производстве Арбитражного суда Омской области находится дело №: А46-17128/2024 в котором Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственное предприятие Спецтех» является Ответчиком.

Судебное заседание по делу назначено на 13 марта 2025 г в 11.40.

Махиня Евгений Александрович является представителем Ответчика по данному делу.

Прошу предоставить Махине Евгению Александровичу возможность участия в онлайн-заседании по делу А46-17128/2024, проводимом путем веб-конференции.

1. Копия доверенности представителя.
2. Копия паспорта.
3. Документ о высшем юридическом образовании представителя.

Представитель

 /Махиня Е.А./

Исковое заявление (статья 125 АПК РФ)

Зарегистрировано 13.03.2025, 07:29

Подано из ИС "Мой арбитраж"

Поступило в информационную систему суда 12.03.2025, 09:37

A46-4263/2025

12 марта 2025
09:37 MSK

10 марта 2025

Личные документы

- Данные арбитражного управляющего

3/2

Пошаговые документы

- Черновики
- Доверенности
- Оригиналы судебных актов
- Материалы дела

Тестовая видеоконференция

А46-17/128/2024

10 марта 2025
08:23 MSK

Ходатайство об участии в онлайн-заседании
Зарегистрировано 10.03.2025, 11:40 Одобрено 11.03.2025, 07:30
Подано из ИС "Мой арбитр"
Поступило в информационную систему суда 10.03.2025, 08:23

25 февраля 2025

Ходатайство об участии в онлайн-заседании
Зарегистрировано 25.02.2025, 16:32 Одобрено 26.02.2025, 09:42
Подано из ИС "Мой арбитр"
Поступило в информационную систему суда 25.02.2025, 16:26

A40-93539/2024
25 февраля
2025
16:26 МСК

A46-21953/2023
25 февраля
2025
16:10 МСК

Ходатайство об участии в онлайн-заседании
Зарегистрировано 26.02.2025, 07:04 Одобрено 26.02.2025, 08:21
Подано из ИС "Мой арбитр"
Поступило в информационную систему суда 25.02.2025, 16:10

19 февраля 2025