

Арбитражный суд Омской области
644024, г.Омск, ул. Учебная, 51

Председателю
Арбитражного суда Омской области
Е.В. Поликарпову

Истец: ООО «Омская областная газовая компания»
ИНН 5517010406, ОГРН 1095517000369
644007, г. Омск, ул. Гусарова, 29 оф. 16

Ответчик: Министерства финансов Омской области
ИНН 5503078620
644043, г. Омск, ул. Орджоникидзе, 5

Третьи лица:
РЭК Омской области
ИНН 5503051635
644043, г. Омск, ул. Красногвардейская, 42

Правительство Омской области
644043, г. Омск, ул. Красный путь, 1

Третье лицо: Лавришко Артём Васильевич
г. Омск, ул. Сенная, д.30, кв.113
alavrishko@gmail.com

Дело № А46-10157/2025
Судья В.Ю. Распутина

ХОДАТАЙСТВО (ЗАЯВЛЕНИЕ)
о привлечении к участию в деле третьего лица
Внепроцессуальное обращение

В производстве Арбитражного суда Омской области находится дело № А46-10157/2025 по иску ООО «Омская областная газовая компания» к Министерству финансов Омской области о взыскании убытков.

Ранее по аналогичному делу А46-2927/2021 я был привлечён третьим лицом Восьмым арбитражным апелляционным судом. Помимо этого ранее суды не учли, что я являюсь собственником земельных участков и недвижимости, расположенных в Омской области и также как и все вынужден пользоваться и имею на это право газом в баллонах, которые продает по тарифу или напрямую или через агентские договора с ООО «ЗапСибГаз» ООО «Омская областная газовая компания» на территории Омской области.

Первичная документация ООО «Омская областная газовая компания», на основании которой проведены бухгалтерские проводки о том, что это реализован газ именно для приготовления пищи как коммунально-бытовой ни разу за более чем 5 лет ни проверялись. На основании этих недостоверных проводок и происходит по моему мнению хищение из бюджета через решения Арбитражного суда Омской области и экспертным заключениям по делам в Арбитражном суде Омской области ООО «Омская

областная газовая компания» о взыскании убытков, основанным не на фактической первичной документации, а на уже совершенных недостоверных бухгалтерских проводках ООО «Омская областная газовая компания». Прокуратура и органы МВД Омской области более чем за 5 лет не объединили все материалы КУСП по этим и другим фактам в одном месте и не дали оценку, а главный бухгалтер ООО «Омская областная газовая компания» по имеющейся информации уже покинул территорию России находится в Германии.

Прокуратура Омской области являлась участником дела А46-17085/2023 в Арбитражном суде Омской области и со слов представителя Прокуратуры Омской области Песковой Валентины Геннадьевны есть вопросы к ООО «Омской областной газовой компании» на словах, но встаёт вопрос, почему же тогда Прокуратура Омской области не вступает в дело А46-10157/2025 в Арбитражном суде Омской области в части защиты бюджетных средств Омской области и суд ни разу не истребовал первичную документацию?

Мало того, судья по делу А46-17085/2023 в Арбитражном суде Омской области сделало слушание гражданского дела закрытым без оснований, а Прокуратура Омской области даже не оспаривала это незаконное решение, ведь по Конституции РФ и Жилищному кодексу РФ все дела, связанные с тарифами для населения и бюджетными средствами должны быть прозрачными и открытыми.

Судья Дябин Д.В. определением Арбитражного суда Омской области по делу А46-9968/2024 от 03.10.2024 года отказал Индивидуальному предпринимателю Кришкевичу Д.В. (он же директор и учредитель ООО «Омская областная газовая компания» и связан по налоговой выездной проверке дело А46-708/2024) о рассмотрении дела в закрытом судебном заседании.

ООО «Омская областная газовая компания» на мой взгляд уже по аналогичному делу А46-2927/2021 в Арбитражном суде Омской области уже похитила на основании недостоверной бухгалтерской информации об объемах реализации газа в баллонах именно для приготовления пищи (коммунально-бытового), но Прокуратура Омской области и органы УМВД по Омской области уже так затянули все сроки рассмотрения моих заявлений, что теперь ООО «Омская областная газовая компания» скажет, что мы не храним первичную документацию уже, так как прошли сроки, но это всё равно можно проверить, так как абонентские договора и книжки должны быть у всех потребителей газа в баллонах по тарифу для приготовления пищи.

Я благодарен Генеральной прокуратуре РФ, которая внимательно изучив материалы и мои обращения, направила мне ответ от 29.05.2025 года с поручением прокуратуре Омской области провести проверку и отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по КУСП 65952 от 16.12.2021 года, но до сих пор я ответа от Прокуратуры Омской области и города Омска по существу не получал.

Также из ответа РЭК Омской области от 10.06.2025 года и от 02.04.2025 года в мой адрес, из которых видно, что РЭК Омской области принимает недостоверные бухгалтерские данные (проводки) ООО «Омская областная газовая компания» по реализации газа в баллонах населению и естественно первичные документы не проверяет и не несет ответственности и также пишет, что РЭК Омской области ничего не известно, но в то же самое время из ответа мы видим, что реализация в баллонах у ООО «Омская областная газовая компания» **резко сократилась более чем в 5 раз, с 3900 тонн в 2019 году** (деньги из бюджета по этим данным и бухгалтерским проводкам ООО «Омская областная газовая компания» в сумме более 69 миллионов рублей по делу А46-2927/2021 в Арбитражном суде Омской области уже получены, то есть по моему мнению похищены), **до 725 тонн в 2025 году.**

Также из ответов РЭК Омской области в моё адрес и из материалов КУСП в УМВД России по Омску и Омской области в отношении ООО «Омская областная газовая компания» видно, что учет расходов по регулируемой и не регулируемой деятельности, как требует закон, ООО «Омская областная газовая компания» не ведёт, значит как пишет РЭК Омской области общие расходы ООО «Омская областная газовая компания» делит по регулируемой и нерегулируемой деятельности по выручке от регулируемой и не регулируемой деятельности. Получается на примере, если допустим у ООО «Омская областная газовая компания» всего за любой отчетный год расходов 400 миллионов, а в бухгалтерии ООО «Омская областная газовая компания» провела у себя реализацию в баллонах не на 725 тонн газа за год, а нарисовала 3900 тонн за год, тем самым нарисовав по бухгалтерии и выручку от реализации газа для коммунально-бытового потребления, увеличив факт более чем в 5 раз, значит из бюджета Омской области по искам по делам А46-2927/2021, А46-17085/2023 и А46-10157/2025 в Арбитражном суде Омской области взыскиваются пропорционально гораздо большие суммы расходов, чем фактические и более чем за 5 лет ни прокуратура, ни УФСБ по Омской области, ни УМВД по Омской области не объединяют и не проверяют первичные бухгалтерские документы ООО «ООГК», хотя у каждого потребителя коммунально-бытового газа в баллонах должен быть абонентский договор и абонентская книжка с указанием адреса, ФИО и номера баллона, если этого нет, то данная реализация газа в баллонах не должна приниматься РЭК Омской области, экспертами по вышеуказанным арбитражным делам, Прокуратурой Омской области, судьями арбитражного суда, рассматривающими вышеуказанные арбитражные дела как реализация газа по тарифу для приготовления пищи.

В части постановления УФАС по Омской области постановлении о назначении административного наказания по делу № 055/04/14.31-123/2024 от 06.03.2024 года (в открытом доступе: <https://br.fas.gov.ru/to/omskoe-ufas-rossii/b03fd1ee-9e20-4feb-a3ed-8f7d23fa53cb/>) очень чётко расписан порядок реализации газа в баллонах именно населению для бытовых нужд (приготовления пищи), а именно наличие абонентской книжки, договора, указания ФИО и адреса абонента, номера и веса баллона, даты обмена и прочей необходимой законной информации о прозрачности предоставления этой услуги по тарифу, утвержденному РЭК Омской области.

Причём по моему мнению умышленно директор и учредитель ООО «ООГК» Кришкевич Д.В. подавал в РЭК Омской области с 2018 года и проводил по бухгалтерии ООО «ООГК» данные о том, что ООО «ООГК» продаёт по примерно 4000 тонн сжиженного углеводородного газа в баллонах, что никогда не соответствовало и не соответствует действительности. Для работы с РЭК Омской области ООО «Омская областная газовая компания» специально взяла на работу бывшего сотрудника РЭК Омской области Заковенко.

Почему легко доказать фиктивность реализации 4000 тонн сжиженного газа в баллонах для нужд населения (для приготовления пищи) и установить это в Арбитражном суде Омской области?

, которые ранее КУСП 10575 от 19.12.2019 года УМВД по Омской области передали в город Омск и затем странным образом кто-то из прокуроров города Омска (возможно уже не работающий прокурор города Попов) странным образом засилили эти отказные материалы, хотя в них достаточно информации о незаконной противоправной деятельности ООО «ООГК».

Из материалов КУСП 65952 от 16.12.2021 в отношении ООО «Омская областная газовая компания», по которым отказ в возбуждении уголовного дела, вынесенный постановлением СУ УМВД по г. Омску Генеральная прокуратура РФ

сочла необоснованным, видно, что суммы расходов, которые разделить по видам деятельности невозможно очень большие, гораздо выше стоимости газа в разы, но реальность реализации населению ежегодно около 4000 тонн газа в баллонах со стороны ООО «ООГК» никто никогда не проверял ни с точки зрения правдивости чеков нестрогой финансовой отчетности, ни с точки зрения количества наливаемых и перевозимых баллонов, так как такого количества баллонов населения никогда на территории Омской области не реализовывалось ни одной из существующих ранее регулируемых организаций АО «Омскоблгаз», ни АО «Омскгоргаз» ни по отдельности, ни даже вместе.

6 марта 2023 года в судебном заседании по делу А46-2927/2021 в Арбитражном суде Омской области РЭК Омской области заявил (можно и нужно прослушать аудиозапись заседания) (заключение РЭК Омской области по итогам 2022 года предоставлено в материалы дела), ООО «ООГК» по итогам 2022 года получила 82 миллиона рублей положительной разницы от оптовой цены газа, заложенной в тарифе на газ на 2022 год и фактической оптовой закупочной ценой, тем самым эти 82 миллиона рублей уже с лихвой перекрывают иски требования ОООГК по возмещению якобы убытков от регулируемой деятельности за многие годы, с учётом полученных субсидий и указанной экономии, что видно из прилагаемых ответов РЭК и Минэнерго Омской области.

В силу основных положений гражданского законодательства, при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Согласно пункту 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

В случае несоблюдения требований, предусмотренных п. 1 ст. 10 ГК, арбитражный суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично.

Обращаю внимание, что на суд возложена обязанность независимо и объективно оценивать представленные в материалы дела доказательства и возражения участников спора. Именно суд в силу основополагающих требований процессуального законодательства распределяет бремя доказывания между участниками процесса.

При таких обстоятельствах безынициативное участие суда при рассмотрении настоящего дела может привести к неосновательному обогащению коммерческой организации и взысканию с бюджета более 44 000 000 руб. Принципы объективности и беспристрастности суда должны быть на первом месте.

Я, как гражданин РФ и житель Омской области, обеспокоен тем, что вынесение столь необдуманных и необоснованных судебных актов как по делам А46-2927/2021 и А46-17085/2023 приводит к дефициту бюджета, формируемому обязательными платежами всех жителей города и как следствие к ухудшению моего уровня жизни.

В силу ст. 5 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону.

Суды не отдают предпочтения каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе сторонам по признакам их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места

рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно и по другим, не предусмотренным федеральным законом основаниям.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 50, 51 АПК РФ,

ПРОШУ:

- привлечь Лавришко Артёма Васильевича, проживающего по адресу: г. Омск, ул. Сенная, д. 30, кв.113 к участию в данном деле в качестве третьего лица на стороне Ответчика.
- привлечь Генеральную прокуратуру РФ в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований;
- привлечь УМВД России по Омской области в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований;
- привлечь УФНС России по Омской области в качестве эксперта в связи с необходимостью установления достоверности и правильности оформления первичной бухгалтерской документации именно для правильного отнесения объемов и расходов по реализации газа в баллонах для населения (приготовления пищи);
- привлечь УФАС России по Омской области в качестве эксперта в связи с необходимостью установления достоверности и правильности оформления первичной бухгалтерской документации и наличия абонентских договоров и абонентских книжек у ООО «ООГК» именно для правильного отнесения объемов и расходов по реализации газа в баллонах для населения (приготовления пищи);
- Также в соответствии с законодательством РФ прошу опубликовать моё заявление как внепроцессуальное обращение на сайте Арбитражного суда Омской области.

Приложение:

1. Паспорт Гражданина РФ - 1 лист;
2. Ответ РЭК Омской области от 21.10.2022 года – 3 листа;
3. Ответ РЭК Омской области от 21.12.2022 года – 1 лист;
4. Ответ РЭК Омской области от 11.10.2022 года – 4 листа;
5. Ответ РЭК Омской области от 03.03.2022 года – 2 листа;
6. Возражения РЭК Омской области на апелляционную жалобу ООО «ООГК» по делу А46-2927/2021 от 02.09.2022 года – 4 листа;
7. Ответ Минэнерго Омской области от 16.01.2025 года – 2 листа;
2. Моё обращение на имя Генерального прокурора РФ И.В. Краснова, Директора ФСБ РФ А.В. Бортникова, Председателя СК РФ А.И. Бастрыкина, Губернатора Омской области В.П. Хоценко, Заместителя Председателя Правительства Омской области, Министра финансов Омской области В.А. Чеченко, Председателя Региональной энергетической комиссии Омской области Д.А. Русских с юридически значимыми приложениями и информацией по настоящему делу – 53 листа.

Лавришко Артём Васильевич



2 июля 2025 года