

Арбитражный суд Омской области
644024, г.Омск, ул. Учебная, 51

Председателю
Арбитражного суда Омской области
Е.В. Поликарпову

Истец: ООО «Омская областная газовая компания»
ИНН 5517010406, ОГРН 1095517000369
644007, г. Омск, ул. Гусарова, 29 оф. 16

Ответчик: Министерства финансов Омской области
ИНН 5503078620
644043, г. Омск, ул. Орджоникидзе, 5

Арбитражный суд Омской области	
313868	
15 ОКТ 2025	16 ОКТ 2025
85	82
00	38
Фролова Я.А.	

Третьи лица:
РЭК Омской области
ИНН 5503051635

644043, г. Омск, ул. Красногвардейская, 42

Правительство Омской области
644043, г. Омск, ул. Красный путь, 1

Третье лицо:
ООО «Омская областная газовая компания»
Чернова Алексея Валерьевича,
02.07.1980 г.р.
г. Омск, ул. Красный путь, д. 105, к.3, кв.18
Лавришко Артём Васильевич
г. Омск, ул. Сенная, д.30, кв.113
alavrishko@gmail.com

Дело № А46-10157/2025
Судья В.Ю. Распутина

ХОДАТАЙСТВО (ЗАЯВЛЕНИЕ)
о привлечении к участию в деле третьего лица
Внепроцессуальное обращение

В производстве Арбитражного суда Омской области находится дело № А46-10157/2025 по иску ООО «Омская областная газовая компания» к Министерству финансов Омской области о взыскании убытков.

В отношении ООО «Омская областная газовая компания» по делу А46-9553/2025 в Арбитражном суде Омской области введена процедура наблюдения. Дело рассматривается также в закрытом судебном заседании.

Арбитражный суд Омской области принял требования Чернова А.В. в деле о банкротстве ООО «Омская областная газовая компания» к рассмотрению, таким образом Чернов А.В. является кредитором ООО «Омская областная газовая компания» и

вынесенное судом решение может повлиять на права кредитора ООО «Омская областная газовая компания» Чернова А.В. в связи со следующим:

В связи с тем, что в отношении Кришкевича Д.В. и руководства ООО «Омская областная газовая компания» заведены уголовные дела по ч.7 ст. 159 УК РФ и ч.2 ст. 199 УК РФ и по факту присвоения бюджетных средств по аналогичным делам А46-2927/2021 и А46-17085/2023, где ООО «Омская областная газовая компания» взыскивала с Министерства финансов Омской области якобы внедоговорной ущерб (выпадающие доходы), связанные со снабжением населения за 2019, 2020 и 2021 годы будет подтвержден и возможно возбуждение очередного уголовного дела, то кредиторов ИП Кришкевича Д.В., ООО «Омская областная газовая компания» и ООО «СИТЭК» в том числе и решение по настоящему делу будет касаться напрямую, так как изначально должно было быть понятно судам, и РЭК Омской области, и Правительству Омской области и Минфину Омской области, что ООО «Омская областная газовая компания» могла обращаться в суд с исковыми заявлениями к Минфину Омской области только о взыскании выпадающих доходов (внедоговорного ущерба) из расчета среднегодовой цены покупки газа только от одного поставщика ПАО «Газпромнефть» (или ООО «Газпромнефть-региональные продажи») (именно с Омского НПЗ по договору именно для нужд населения газа), так как ООО «Омская областная газовая компания» получала с ПАО «Газпромнефть» начиная с 2019 года и по 2023 год ежедневно необходимое количество тонн сжиженного газа по специальному договору для нужд населения с Омского НПЗ с ПАО «Газпромнефть» и ООО «Газпромнефть-региональные продажи» в течение 2019-2023 годов включительно, то на каких законных основаниях и на каком праве ООО «Омская областная газовая компания» может взыскивать из бюджета РФ, да еще с привлечением экспертов в судах необоснованные суммы расходов на покупку газа от иных поставщиков (а в большинстве своем это подконтрольные директору и учредителю ООО «Омская областная газовая компания» Кришкевичу Д.В. компании: ООО «СИТЭК», ООО «Трейдер», ООО «Нефтегаз», ООО «Нефтегаз плюс» и прочие; что и установила выездная налоговая проверка в отношении ООО «Омская областная газовая компания», имеющаяся в материалах дел А46-708/2024, А46-11993/2023, сейчас должна установить полиция и проверить прокуратура.

Если допустим из 44 миллионов рублей по настоящему делу окажется, что ООО «Омская областная газовая компания» прямо через арбитражный суд, введя суд и участников дела в заблуждение, присвоила и незаконно по решению суда получила 24 миллиона средств, которые по расчету экспертов и по предоставленной ООО «Омская областная газовая компания» бухгалтерской отчетности были куплены у аффилированных с Кришкевичем Д.В. и ООО «Омская областная газовая компания» компаний ООО «СИТЭК», ООО «Трейдер» и других, а оснований для предоставления таких бухгалтерских данных у ООО «Омская областная газовая компания» не было (это и есть умысел преступления) для покупки газа у аффилированных компаний по более дорогой цене, так как ООО «Омская областная газовая компания» ежедневно получала достаточные объемы для снабжения населения по договору с ПАО «Газпромнефть» с Омского НПЗ: например в 2019-2023 годах ООО «Омская областная газовая компания» получала ежегодно по 12000 тонн газа, из которых только 4000 с хвостиком тонн реализовывала ежегодно населению по их же данным, то в рамках возбужденных уголовных дел денежная сумма допустим 44 миллиона сначала поступит в конкурсную массу ООО «Омская областная газовая компания», а затем незаконно излишне необоснованно взысканные денежные средства в рамках уголовных дел возможно будут обоснованно арестованы и кредиторы тем самым понесут ущерб.

Вопрос с дополнительным вопросом в адрес экспертов и всех участников дела: Зачем тогда ООО «Омская областная газовая компания» было ещё покупать газ у сторонних организаций по более дорогой цене и далее самое главное зачем было в суд предоставлять данные о средней цене газа от всех поставщиков по году, если именно для нужд населения по договору и по факту было достаточно газа, полученного по специальному договору для нужд населения с Омского НПЗ с ПАО «Газпромнефть» и ООО «Газпромнефть-региональные продажи» в течение 2019-2023 годов включительно, но суд, участники дела и эксперты ни разу ни в одном деле странным образом такой вопрос не ставили.

*Разница между этими расходами (объем газа фактически поставленный населению * среднюю цену, полученного ООО «ООГК» газа от всех поставщиков) минус (объем газа фактически поставленный населению * среднегодовую цену газа с Омского НПЗ по спецдоговору для нужд населения между ПАО «Газпромнефть» и ООО «Омская областная газовая компания», где газ ООО «ООГК» получала и так в завышенных объемах и круглосуточно, то есть оснований для покупки газа на стороне именно для нужд населения у ООО «ООГК» не было) и есть виртуозно исполненное присвоение (хищение) бюджетных средств прямо в заседаниях в арбитражном суде, что в итоге в рамках возбужденных уголовных дел может быть квалифицировано по ст.ст. 159, 160 УК РФ в отношении директора и сотрудников ООО «Омская областная газовая компания», а также в отношении сотрудников власти и участников дела может быть квалифицировано как халатность и растрата бюджетных средств в особо крупных размерах.*

Как можно было за все годы не запросить через суд информацию о получении ООО «Омская областная газовая компания» данных о ежесуточном получении сжиженного газа с Омского НПЗ по специальному договору с ПАО «Газпромнефть» и ООО «Газпромнефть-региональные продажи» для нужд населения Омской области и удостоверится, что этих объемов газа для нужд населения, гарантированно полученных ООО «Омская областная газовая компания» с лихвой хватало для бесперебойного снабжения населения Омска и Омской области, ведь АО «Омскгаз» для снабжения населения Омска имеет точно такой же договор с ПАО «Газпромнефть» и ежесуточно гарантированно, как и ООО «Омская областная газовая компания», получал в период 2019-2023 годов газ с Омского НПЗ и необходимости в покупке сжиженного газа у сторонних поставщиков именно для снабжения населения сжиженным газом по тарифу, установленному РЭК Омской области у ООО «Омская областная газовая компания» с 2018 по 2023 год включительно не было, а тем более ещё и взыскивать эти необоснованные расходы в виде разницы цен среднегодовой покупной цены газа от всех поставщиков и среднегодовой покупной цены газа у ПАО «Газпромнефть» с Омского НПЗ по спецдоговору именно для снабжения населения из бюджета Российской Федерации.

Может в это раз суд запросит у ПАО «Газпромнефть» и ООО «Газпромнефть-региональные продажи» ежегодный объем в ежесуточном разрезе отгрузки за рассматриваемый в настоящем деле год сколько газа и по какой цене ООО «Омская областная газовая компания» получала ежесуточно тонны для нужд населения с Омского НПЗ и все участники дела и суд увидят, что не было необходимости покупать газ у иных поставщиков именно для снабжения населения газом? Ведь у ООО «Омская областная газовая компания» ещё более 20 коммерческих газозаправочных станций, которые не должен обеспечивать бюджет РФ.

Определением Арбитражного суда Омской области от 03 июня 2025 года принято к производству заявление Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Омской области (адрес для корреспонденции: 644001, г. Омск, ул. Красных Зорь, д. 54/5) о признании несостоятельным (банкротом) общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (ИНН 5517010406, ОГРН 1095517000369, адрес: 644007, г. Омск, ул. Гусарова, д. 29, офис 16).

В производстве Арбитражного суда Омской области находилось дело № А46-708/2024 по иску общества с ограниченной ответственностью «Омская областная газовая компания» (100% учредитель Кришкевич Д.В. и директор до 16.04.2021 года) (ИНН 5517010406, ОГРН 1095517000369) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 5 по Омской области (ИНН 5504097167, ОГРН 1045507036783) о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 05-13/27дсп от 26.09.2023.

В материалах дела и решении А46-708/2024 в Арбитражном суде Омской области указана вся информация о цепочках взаимодействия принадлежащих и подконтрольных Кришкевичу Д.В. юридических лиц в связке с индивидуальным предпринимателем Кришкевичем Д.В., на которого выводились все денежные средства от операций с реализацией и транспортировкой газа.

На основании Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и в том числе ст. 48 указанного закона, наблюдение – начальный этап процедуры банкротства, который вводится Арбитражным судом после принятия дела к рассмотрению. Целью мероприятия выступает выявление и обеспечение сохранности активов должника, анализ его финансового положения, формирование реестра обязательств и проведение первого собрания кредиторов.

Наблюдение вводится с даты принятия арбитражным судом заявления кредиторов к производству или по результату рассмотрения арбитражным судом обоснованности требований заявителя. Основное содержание наблюдения: **обеспечение сохранности имущества.**

Причины необходимости привлечения в качестве третьих лиц в настоящем деле указаны выше и также подтверждаются прилагаемым письмом в адрес управляющего ООО «Омская областная газовая компания» С.С. Кондакова от 07.10.2025 года.

В соответствии со ст. 2 АПК РФ одной из основных задач судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность. Исполнение судебного акта следует рассматривать как элемент судебной защиты (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 15.01.2002 № 1-П, от 14.05.2003 № 8-П, от 10.03.2016 № 7-П, от 23.07.2018 № 35-П). Судебный акт, перспектива исполнения которого заведомо невелика, по существу представляет собой фикцию судебной защиты, что никак не согласуется с задачами судопроизводства. По аналогичным основаниям теряет смысл и судебное разбирательство, в ходе которого недобросовестный ответчик имеет возможность скрыть свое имущество, избежав тем самым обращения взыскания на него, а истцы, третьи и иные лица (и иные публичные интересы) лишаются правовых средств противодействия такому поведению ответчика.

В силу ст. 5 ФКЗ от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», суды осуществляют судебную власть самостоятельно, независимо от чьей бы то ни было воли, подчиняясь только Конституции Российской Федерации и закону.

Суды не отдают предпочтения каким-либо органам, лицам, участвующим в процессе сторонам по признакам их государственной, социальной, половой, расовой, национальной, языковой или политической принадлежности либо в зависимости от их происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, места рождения, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а равно и по другим, не предусмотренным федеральным законом основаниям.

Напротив, не привлечение третьими лицами кредитора ООО «Омская областная газовая компания» Чернова А.В. указанных возможных последствий ареста необоснованно взысканных бюджетных средств в рамках возбужденных и еще не возбужденных уголовных дел создаст вероятность причинения кредиторам юридических лиц, где Кришкевич Д.В. является собственником 100% долей, третьим и иным лицам (в том числе бюджету Российской Федерации) значительного ущерба.

Вынесенное судом решение по данному делу может повлиять на мои права как кредитора ООО «Омская областная газовая компания»,

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 48, 50, 51, 90, 93, 184, 185 АПК РФ,

ПРОШУ:

1. Привлечь Чернова Алексея Валерьевича к участию в данном деле в качестве третьего лица.

2. Привлечь временного управляющего ООО «Омская областная газовая компания» Кондакова Сергея Сергеевича к участию в данном деле в качестве третьего лица.

3. Выбрать другие экспертные организации, так как в деле А46-17085/2023 ООО «Омская областная газовая компания» заменила экспертную организацию на одну из представленных, как видимо эксперты увидели описанные в ходатайстве выше необоснованные требования ООО «Омская областная газовая компания».

4. В связи с необоснованным взысканием из бюджета необоснованных расходов со стороны ООО «Омская областная газовая компания», связанным со снабжением населения Омска и Омской области сжиженным газом по тарифу, установленному РЭК Омской области, прошу привлечь ПАО «Газпромнефть», ООО «Газпромнефть-региональные продажи», Прокуратуру Омской области.

4. Прошу в целях судебной защиты бюджета РФ, суд может самостоятельно без ходатайств лиц, участвующих в деле, привлечь ПАО «Газпромнефть» (ул. Почтамтская, д. 3-5, Санкт-Петербург, Россия, 190000, info@gazprom-neft.ru) и ООО «Газпромнефть-Региональные продажи» (Россия, 191014, г. Санкт-Петербург, Виленский переулок, д. 14, gpn-rp@spb.gazprom-neft.ru) третьим лицом в настоящее дело и истребовать в ПАО «Газпромнефть» информацию с ежедневной (ежемесячной) разбивкой о полученных ООО «ООГК» объемах и стоимости газа по договорам с ООО «ООГК» и количестве заключенных договоров с ООО «ООГК» с 2017 года по 2023 год включительно именно для нужд населения Омской области:

«Прошу предоставить следующую информацию за период с 2017 года по 2023 год включительно в ежесуточном (ежемесячном) разрезе по маркам газа (БТ, ПТ, СПБТ и пр.) согласно прилагаемой таблице или в свободной форме:

Отгрузка СУГ с Омского НПЗ по договору № ГПН-17/27110/03241/Д от 15.12.2017 года (при наличии по другим договорам между ПАО «Газпромнефть» и ООО «Омская областная газовая компания» с отгрузкой самовывозом с Омского НПЗ):

Объем и цена полученного газа за год

	Январь	февраль	Март	апрель	май	июнь	июль	август	...
Количество, тонн									
Марка газа									
Цена за тонну, с НДС									

Также пояснить на основании каких распорядительных документов или писем (ООГК, Правительства Омской области, Министерства энергетики и ЖКХ Омской области или иных органов исполнительной власти) производится согласование и отгрузка ежемесячного объема выделяемого СУГ с Омского НПЗ ПАО «Газпромнефть» по договору с ООО «Омская областная газовая компания» и при наличии предоставить копии данных распорядительных документов и писем.»

5. Согласно действующего законодательства РФ прошу разместить моё заявление как внепроцессуальное обращение на сайте Арбитражного суда Омской области.

Приложения:

1. Паспорт гражданина РФ - 1 лист;
2. Нотариальная доверенность Чернова А.В. – 2 листа;
3. Письмо в адрес временного управляющего С.С. Кондакова от 07.10.2025 - 6 листов.

Представитель Чернова А.В.
по нотариальной доверенности



А.В. Лавришко
89136519791
alavrishko@gmail.com

15 октября 2025 года